

Warszawa, dn. 19.07.2019 r.

Komunikat prasowy RUCH S.A. w restrukturyzacji

W środę 10. lipca RUCH S.A. w restrukturyzacji złoży zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 29. maja br. o odmowie zatwierdzenia układów częściowych RUCH S.A. w restrukturyzacji przyjętych przez jego wierzycieli w PPU 1 oraz w PPU 2. Zażalenia zostaną złożone do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pisemne uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego odwołuje się do rzekomych uchybień formalnych. Zdaniem RUCH S.A. w restrukturyzacji brak powołania Rady Wierzycieli w drugim przyspieszonym postępowaniu układowym, jak również odmowa odroczenia z tego powodu zgromadzenia wierzycieli, nie miały żadnego wpływu ani na procedurę przyjęcia układów w PPU 1 i w PPU 2, ani na ich treść, w związku z czym nie mogło to stanowić podstawy do odmowy zatwierdzenia układów.

Drugi argument przytoczony w uzasadnieniu do postanowienia Sądu Rejonowego odnosi się do opinii, że wierzycielom przed głosowaniem nie przedstawiono pełnej treści oferty złożonej przez PKN Orlen S.A.. RUCH S.A. w restrukturyzacji w złożonym zażaleniu wskazuje, że sama oferta nie stanowiła elementu propozycji układowych, po drugie przedmiotem zgromadzenia wierzycieli było głosowanie nad propozycjami układowymi, których ostatecznej wersji wierzyciele byli świadomi przed głosowaniem. Argumenty Sądu Rejonowego w ocenie Spółki są bezzasadne, tym bardziej, że założenia oferty również zostały przedstawione wierzycielom przed głosowaniem w ramach opinii Nadzorca Sądowego o możliwości wykonania układu. Warto nadmienić, że zażalenie od postanowienia Sądu Rejonowego do sądu drugiej instancji poparła większość wydawców objętych układem częściowym zarówno w PPU 1, jak i w PPU2. Wydawcy złożyli RUCH S.A. w restrukturyzacji oświadczenia popierające stanowisko Spółki w powyższym zakresie, które zostały załączone do zażaleń RUCH S.A. w restrukturyzacji.

Warto dodać, że opinię potwierdzającą argumentację RUCH S.A. w restrukturyzacji wydał w tej sprawie autorytet prawa restrukturyzacyjnego, prof. Aleksander Jerzy Witosz z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach. Profesor dowodzi, że oba zastrzeżenia natury formalnej, uwzględnione przez Sąd Rejonowy jako podstawa odmowy zatwierdzenia układów w PPU 1 i PPU 2, są nietrafne, a uzasadnienia postanowień nie zawierają przekonującej argumentacji.

Spółka ma nadzieje na szybkie rozpatrzenie zażalenia przez Sąd drugiej instancji i prawomocne zatwierdzenia obu układów częściowych, gdyż mają one kluczowe znaczenie dla powodzenia procesu jej restrukturyzacji.